

UITSPRAAK 21 – 529

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Op 26 oktober 2021 heeft appellant verweerder verzocht hem op grond van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap en chronische ziekte de mogelijkheid te bieden om zijn tentamens, waaronder de tussentoets strafprocesrecht van 29 oktober 2021, fysiek op locatie te maken met de extra tijd waar hij op grond van de wet recht op heeft.

Op 2 november 2021 heeft verweerder appellant medegedeeld dat vaststaat dat appellant recht heeft op extra tijd. Vast staat eveneens dat appellant de gelegenheid heeft dit recht uit te oefenen, door zijn tentamens online thuis af te leggen. Verweerder heeft vervolgens medegedeeld dat appellant ervoor kan kiezen de tentamens op locatie af te leggen, maar dan kan er op dit moment geen extra tijd worden geboden.

Op 5 november 2021 heeft appellant hiertegen administratief beroep aangetekend.

Op 17 november 2021 hebben partijen met elkaar gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 30 november 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

**Uitspraak
21-529**

Blad 2/7

Het beroep is op 2 februari 2022 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder is [naam], voorzitter van de Examencommissie [X], verschenen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Sinds 2016 is appellant ingeschreven bij de Universiteit Leiden en heeft hij, gelet op zijn functiebeperking, recht op extra tijd bij het maken van tentamens.

Het bestuur van de Faculteit [X] heeft begin oktober 2021 het besluit genomen om studenten met extra tentamenvoorzieningen (extra tijd, gebruik laptop etc.) tentamens online (thuis) te laten maken met gebruik van surveillancesoftware. Vanaf het begin van het studiejaar 2021-2022 tot en met december 2021 gold dat studenten met extra tentamenvoorzieningen de tentamens die voor de ‘reguliere’ studenten op locatie werden afgenomen thuis dienden te maken om van deze voorzieningen gebruik te kunnen maken. Zij konden ervoor kiezen de tentamens met de andere studenten op locatie af te leggen, maar dan konden de voorzieningen hen niet worden geboden.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich allereerst op het standpunt dat de mededeling per e-mail van 2 november 2021 niet als een besluit dient te worden aangemerkt. Het besluit om studenten met een functiebeperking geen extra tijd aan te bieden tijdens het fysiek op locatie maken van een tentamen is genomen door het Faculteitsbestuur. Nu het geen besluit betreft van verweerder zelf, kan er geen beroep tegen aangetekend worden.

Daarnaast stelt verweerder zich op het standpunt dat er geen sprake is van strijd met de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, noch van strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat de groep ‘reguliere’ studenten een andere is dan de groep studenten met een functiebeperking en voor appellant hetzelfde gold als voor de overige studenten met een functiebeperking.

Verweerder licht toe dat het besluit van het Faculteitsbestuur om studenten met extra tentamenvoorzieningen online vanuit huis tentamen te laten maken is genomen, omdat het helaas niet haalbaar is gebleken om deze groep op locatie tentamen te laten maken. Er was voor hen, ruim 700 studenten, geen ruimte beschikbaar. De beschikbare ruimte was beperkt omdat één van de locaties in gebruik was als corona-vaccinatielocatie en er was onvoldoende geschikte ruimte in de eigen gebouwen in verband met het weer zoveel mogelijk op locatie verzorgde onderwijs dat werd aangeboden. Verweerder heeft er bij het Faculteitsbestuur op aangedrongen om de termijn zo kort mogelijk te houden. Met ingang van 22 november 2021 is het voor studenten met extra tentamenvoorzieningen weer mogelijk om tentamens die op locatie worden

**Uitspraak
21-529**

Blad 3/7

afgenomen ook op locatie af te leggen, omdat er in de [X] zodanige aanpassingen hebben plaatsgevonden dat deze locatie nu kan worden benut om de vereiste doeltreffende voorzieningen te bieden.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder in strijd met de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte heeft gehandeld door hem geen extra tijd aan te bieden tijdens het fysiek op locatie maken van de tentamens. Het vormde voor verweerder geen onevenredige belasting om extra tijd aan te bieden voor studenten die daar recht op hadden om op locatie tentamens af te leggen. Appellant heeft opgemerkt dat er in de tentamenweek waarin hij fysiek tentamens had afgelegd er studenten waren die wél hun recht op extra tijd in die ruimte mochten uitoefenen. Daarnaast is in het besluit ten onrechte de beroepsmogelijkheid niet vermeld.

4 – Relevante regelgeving

Artikel 2, eerste lid, van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte bepaalt:

Het verbod van onderscheid houdt mede in dat degene, tot wie dit verbod zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] 2021-2022 is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 4.0 Uitzonderingen vanwege coronamaatregelen

4.0.1 Indien ten gevolge van coronamaatregelen het niet mogelijk is om tentamens en examens aan te bieden in de vorm en op het moment, zoals in deze regeling of in de Studiegids is vastgelegd, zullen wijzigingen hierin tijdig bekend worden gemaakt op Brightspace door het daartoe bevoegde orgaan.

Artikel 6.6 Handicap of chronische ziekte

Aan studenten met een handicap of met een chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden hun studie, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, aan de beperkingen die de handicap of chronische ziekte met zich meebrengt aan te passen. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op de individuele functiebeperking van de student afgestemd, maar mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een vak of het examenprogramma niet wijzigen.

In de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit [X] betreffende de bacheloropleidingen [X], [X], [X] en [X] is, voor zover hier van belang, vermeld:

4.1.1 In de vakbeschrijving in de Studiegids is vastgelegd uit welke toetsvorm of toetsvormen het tentamen van een onderwijseenheid bestaat. Indien het

**Uitspraak
21-529**

Blad 4/7

tentamen van een onderwijseenheid uit meer dan een deeltaets of praktische oefening bestaat, vermeldt de Studiegids de mate waarin de resultaten daarvoor worden meegewogen bij de bepaling van het cijfer voor het tentamen.

Artikel 4.9 Doeltreffende voorzieningen in geval van een functiebeperking (vgl. art. 4.3.3 en 6.6 OER)

4.9.1 Een student met een functiebeperking als bedoeld in de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte heeft recht op doeltreffende aanpassingen bij een tentamen.

4.9.2 De examencommissie beslist op een verzoek om een doeltreffende aanpassing met inachtneming van de wettelijke regels en het Protocol Studeren met een functiebeperking van de Universiteit Leiden.

4.9.3 Een verzoek om een doeltreffende aanpassing wordt ingediend bij de studieadviseur.

In het Protocol studeren met een functiebeperking aan de Universiteit Leiden, is onder meer vermeld:

Krachtens de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBHCz) is de Universiteit Leiden gehouden doeltreffende aanpassingen in de vorm van voorzieningen te bieden aan studenten met een beperking. Sinds 1 januari 2011 beoordeelt het Nederlands Vlaams Accreditatieorgaan (NVAO) bij de instellingstoets dan wel opleidingsaccreditatie of onderwijsinstellingen aan deze eis voldoen. Hierbij zal de NVAO de aanwezigheid van “voorzieningen die de toegankelijkheid en studeerbaarheid voor studenten met een functiebeperking bevorderen” beoordelen. Daarbij gelden drie voorwaarden die de instelling in acht moet nemen.

- (1) De aanpassing moet daadwerkelijk een belemmering wegnemen.
- (2) De aanpassing moet noodzakelijk zijn, dat wil zeggen dat het niet mogelijk is om het probleem op een andere manier op te lossen.
- (3) De aanpassing mag voor de instelling niet te duur zijn of te veel inspanning kosten.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College buigt zich allereerst over de vraag of appellant in beroep is gegaan tegen een appellabel besluit. Vast staat dat verweerder het verzoek van appellant om fysiek op locatie tentamens af te leggen met extra tijd heeft afgewezen. Daarbij heeft verweerder verwezen naar het besluit van het bestuur van de Faculteit [X], waarin is bepaald dat studenten die recht hebben op extra tijd dit recht tijdens het online afleggen van een tentamen mogen uitoefenen, of fysiek op locatie

**Uitspraak
21-529**

Blad 5/7

tentamen mogen afleggen zonder extra tijd. Appellant heeft opgemerkt dat op het moment dat hij fysiek op locatie tentamen aflegde, er wel degelijk studenten aanwezig waren die hun recht op extra tijd wél mochten uitoefenen. Ter zitting heeft verweerder hierover toegelicht dat er inderdaad uitzonderingen zijn gemaakt binnen de groep studenten die met een functiebeperking kampen om hen toch extra tijd toe te kennen. Deze uitzonderingen betroffen bijzondere gevallen. Na voorafgaande goedkeuring van onder meer de onderwijsdirecteur is besloten om internationale studenten die getroffen waren door een nijpend gebrek aan huisvesting de voorzieningen aan te bieden tijdens het fysiek op locatie maken van het tentamen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de situatie van appellant niet zodanig van andere studenten met een functiebeperking verschilt dat hij ook onder een uitzondering zou moeten vallen. Door deze afweging te maken en het verzoek van appellant inhoudelijk te beoordelen, heeft verweerder naar het oordeel van het College een appellabel besluit genomen. Het beroep is ontvankelijk.

In het bestreden besluit heeft verweerder appellant verwezen naar de Klachtencommissie. De Klachtencommissie heeft de klacht van appellant in behandeling genomen. Het College stelt vast dat in het bestreden besluit, zoals appellant had aangevoerd, ten onrechte de rechtsmiddelclausule ontbreekt, nu het een appellabel besluit betreft. Appellant heeft echter binnen de termijn beroep bij het College ingesteld en is hierdoor niet benadeeld.

Artikel 2, eerste lid, van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte bepaalt dat het verbod van onderscheid mede inhoudt dat degene, tot wie dit verbod zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de faculteit der [X] 6840 studenten heeft, waarvan ongeveer 10% kampt met een functiebeperking. Het Faculteitsbestuur heeft besloten om de grootste groep studenten – te weten de studenten zonder functiebeperking – toetsing op locatie te faciliteren. De zaalcapaciteit werd hiermee optimaal benut en er hoefden minder fraudegevoelige maatregelen getroffen worden. De beschikbare ruimte was beperkt omdat één van de locaties in gebruik was als corona-vaccinatielocatie en er was onvoldoende geschikte ruimte in de eigen gebouwen in verband met het weer zoveel mogelijk op locatie verzorgde onderwijs dat werd aangeboden.

Naar het oordeel van het College heeft appellant zijn stelling dat het voor verweerder onder de gegeven omstandigheden niet onevenredig belastend was om extra voorzieningen toe te staan bij een tentamen op locatie niet onderbouwd. Zoals verweerder toelichtte betrof het een grote groep studenten, circa 700, die recht hebben op extra voorzieningen door hun functiebeperking. Het College constateert met instemming dat verweerder bij het Faculteitsbestuur heeft

**Uitspraak
21-529**

Blad 6/7

aangedrongen om de periode waarin studenten met een functiebeperking fysiek op locatie geen gebruik konden maken van de voorzieningen zo kort mogelijk te laten houden én succes heeft gehad om dit te bewerkstelligen. Waar het besluit eerst tot en met december 2021 gold, is het Faculteitsbestuur erin geslaagd om deze termijn te verkorten tot 22 november 2021.

Het College constateert dat appellant geen verklaring bij [X] heeft aangevraagd conform het Protocol studeren met een functiebeperking om aan te tonen dat voor hem het fysiek afleggen van het tentamen met extra tijd noodzakelijk was. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellant ook in de periode van online toetsing goede resultaten heeft behaald. Appellant heeft dit niet betwist. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij bij het afleggen van een tentamen de ogen van een surveillant nodig heeft om niet onnodig rond te lopen of overmatig gebruik te maken van de wc. De omstandigheid dat het tentamen door middel van online proctoring werd afgenomen, kan naar zijn mening de ogen van een surveillant niet evenaren. Hoewel het College zich er een voorstelling van kan maken dat fysiek op locatie een tentamen afleggen de voorkeur geniet, heeft verweerder niet in strijd met het recht gehandeld door het bestreden besluit te nemen. Appellant had de mogelijkheid om het tentamen online met extra tijd af te leggen, waardoor verweerder dit recht niet heeft geschonden. Gelet op de bijzondere beperkingen die de coronapandemie teweegbracht zag het Faculteitsbestuur zich genoodzaakt om te handelen zoals hij heeft gedaan. Het College deelt het standpunt van verweerder dat de situatie waarin appellant zich bevond niet onder de uitzondering valt die verweerder had aangemerkt. Ook anderszins is het College van oordeel dat de situatie van appellant niet dermate verschilt met die van zijn medestudenten die ook te maken hebben met een functiebeperking, op grond waarvan verweerder gehouden was een uitzondering te maken. Appellant heeft niet aangetoond dat het voor hem noodzakelijk was om het tentamen met extra tijd fysiek op locatie af te leggen. Nu ook een advies van [X] ontbreekt op dit punt, faalt de beroepsgrond.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
21-529**

De beslissing

Blad 7/7

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G. van Poppel (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot, G.S. Cornielje en J.J. Christiaans BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. G. van Poppel,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: